

La grâce gratuite et plusieurs perspectives sur l'élection

La doctrine de l'élection suscite toujours un vif débat parmi les chrétiens, qui ont diverses façons de l'expliquer. Il n'y a pas d'accord uniforme sur l'élection au sein de la position de la Grâce Gratuite. Essentiellement, ce qui fait débat, c'est la manière dont la volonté souveraine de Dieu s'accorde avec le libre arbitre de l'homme (ou sa réponse). Le mot *élection* signifie être *choisi* ou *sélectionné* ; il est souvent associé à d'autres termes théologiques tels que *prédestination* et *prescience*. En résumé, voici les points de vue fondamentaux les plus fréquents sur l'élection, bien que chaque point de vue comporte ses propres variations.

1. Élection monergiste, inconditionnelle et pré-temporelle. Cette conception soutient que le salut d'une personne dépend du décret souverain de Dieu dans l'éternité passée, avant la création ou avant que quiconque ne croie. Il ne dépend en aucun cas du libre arbitre, de la volonté ou de la foi de l'homme. La grâce du salut ne peut être rejetée et le don de la foi divine conduit nécessairement à une vie de fidélité et de bonnes œuvres qui persévèrent jusqu'à la fin de la vie. Dieu est le seul à agir, d'où le terme *monergiste*. Cette conception est parfois appelée calvinisme d'origine (en référence au *Synode de Dordrecht*) ou calvinisme réformé, identifié par l'acronyme TULIP*. Les opposants à cette conception affirment qu'elle rend Dieu incohérent avec ses autres attributs tels que l'amour, et qu'elle déshumanise en fait l'homme en lui retirant son libre arbitre, ce qui diminue la gloire de Dieu car l'évangile n'est pas offert à tous et les élus ne peuvent le refuser. Cette conception n'est pas populaire auprès des partisans de la Grâce Gratuite.

* En anglais, les « 5 points du calvinisme » sont résumés par l'acronyme **TULIP** = Total Depravity (la dépravation totale, voir GraceNotes n° 46), Unconditional Election (l'élection sans conditions), Limited Atonement (le pardon limité, voir GraceNotes n° 48), Irresistible Grace (la grâce irrésistible), et Perseverance of the Saints (la persévérance des saints). [Note du traducteur]

2. Élection synergique et pré-temporelle. Certains qui se disent calvinistes modérés reconnaissent l'élection de Dieu dans l'éternité passée ou avant que l'on croie, mais reconnaissent également la nécessité de la foi de l'homme pour actualiser ce salut. La volonté de Dieu et la réponse de l'homme travaillent ensemble, sont compatibles ou synergiques. Puisque la Bible affirme à la fois la volonté de Dieu et le libre arbitre de l'homme dans le salut, ils sont congruents ou travaillent en harmonie. Certains qui adoptent cette position préfèrent considérer que la volonté de l'homme agit dans le cadre de la volonté souveraine supérieure de Dieu. La manière dont la volonté de Dieu et la volonté de l'homme agissent ensemble n'est pas facile à comprendre ou à expliquer. Les calvinistes TULIP* objectent que l'homme n'a pas la liberté de répondre à l'évangile et considèrent cette conception de la foi comme une œuvre humaine. Ce calvinisme modéré est défendu par certains adeptes de la Grâce Gratuite.

3. Élection pré-temporelle et conditionnelle. Dieu sait qui finira par croire en Jésus-Christ et les élit pour le salut. La prescience de Dieu est comprise comme la capacité de connaître l'avenir, mais elle n'a pas de qualité déterminante. Puisque Dieu élit ceux dont il sait qu'ils répondront à l'évangile, l'élection est conditionnée par la réponse de l'homme. Cette élection prémonitoire est la position traditionnelle des arminiens. Certains objectent que cette vision rend l'élection totalement dénuée de sens, puisqu'elle est entièrement conditionnée par la réponse de l'homme. Certains adeptes de la Grâce Gratuite ont adopté les principes fondamentaux de cette vision tout en rejetant d'autres convictions arminiennes.

4. Élection pré-temporelle, collective. Alors que toutes les autres opinions énumérées ici considèrent l'élection comme visant des individus, celle-ci considère l'élection en relation avec le Christ et l'Église. Dans l'éternité passée, Dieu a élu son Fils, Jésus-Christ. Tous ceux qui croient sont placés dans ce groupe d'élus « en Christ », l'Église. Le salut d'un individu n'est pas nécessairement prévu. Ce point de vue a été popularisé par le théologien Karl Barth, mais selon lui, *tous* les hommes étaient élus en Christ — même si certains ne le savaient pas encore. Certains objectent que ce point de vue ignore certaines Écritures qui décrivent l'élection comme s'appliquant aux individus ; ils rejettent également l'universalisme qu'il permet. Certains partisans de la Grâce Gratuite sont à l'aise avec l'idée de l'élection collective, mais rejettent d'autres aspects de ce point de vue, comme l'universalisme.

5. Élection pré-temporelle, connaissance moyenne. Également connue sous le nom de molinisme, cette vision soutient que Dieu, dans l'éternité passée, a choisi de créer, parmi tous les scénarios possibles, celui qui a produit les

Number 72

résultats qu'il souhaitait (sa souveraineté) en utilisant des décisions morales véritablement libres (le libre arbitre). Sachant de manière exhaustive ce que les gens pourraient faire, feraient et feront donc dans n'importe quel scénario, Dieu a créé le meilleur scénario et sait qui croira en Christ. Certains diront que cela ne répond pas à la question de savoir pourquoi Dieu a choisi un scénario qui permet à certains de le rejeter, mais d'autres, qui défendent la position de la Grâce Gratuite, pensent que cette vision concilie au mieux la volonté souveraine de Dieu et le libre arbitre de l'homme.

6. Élection intemporelle et qualitative. Cette conception ne considère pas le mot *élection* comme se référant au salut individuel, mais à la description que Dieu fait des croyants comme étant « de choix ». Ceux qui croient en Christ sont ceux qui apprécient son Fils et qui glorifieront Dieu dans leur vie et leur service, ils sont donc désignés qualitativement comme des *personnes de choix*. La Bible ne parle jamais d'élection pour le salut, mais d'élection pour le service. Certains objectent que cette vision s'octroie une liberté injustifiée dans sa définition de l'élection et dans certains des passages où elle se trouve. Récemment, cette vision a été adoptée par certains partisans de la Grâce Gratuite.

7. Élection trans-temporelle et congruente. Bien que l'élection soit généralement considérée comme un processus linéaire délimité dans le temps, elle doit être envisagée en tenant compte de la nature de Dieu qui englobe et transcende tout temps. Bien que la Bible décrive le salut comme quelque chose qui a été décrété par Dieu dans le « passé », mais le présente également comme une possibilité dans le « présent », il n'y a pas de contradiction car Dieu est trans-temporel, c'est-à-dire qu'il englobe le passé, le présent et l'avenir. Dieu existe dans un « éternel présent », de sorte que son expérience de l'homme et de son salut (ou de sa condamnation) est complète et donc congruente en termes de volonté divine et d'action humaine. Ce que Dieu sait, il le détermine, et ce qu'il détermine, il le sait. La volonté de Dieu pour le salut d'un individu se trouve autant dans le passé que dans le présent ou l'avenir, bien que la réponse de l'homme soit limitée à son temps présent sur terre. Les opposants pourraient dire que cette vision rejette la signification du langage temporel dans les Écritures, mais certains partisans de la Grâce Gratuite y voient une bonne option.

Évaluation de ces points de vue

Le point de vue le plus crédible est celui qui harmonise le plus grand nombre des passages bibliques. Voici quelques-unes des questions cruciales auxquelles il convient de répondre :

- Bien que chaque point de vue ait un parti pris théologique, lequel peut être le mieux étayé par les Écritures elles-mêmes ? (Cette brève étude ne saurait même aborder cette question !)
- Quel point de vue est le plus cohérent avec la vision biblique de Dieu et de tous ses attributs ?
- Quelle point de vue est le plus cohérent avec la vision biblique de l'homme créé à l'image de Dieu et affecté par la chute ?
- Ceux qui adhèrent à la doctrine de la Grâce Gratuite voudront particulièrement savoir : quelle perspective est la plus cohérente avec la vision biblique de la grâce comme étant inconditionnelle, de la foi comme une réponse humaine légitime, et du salut par la grâce par le moyen de la foi, indépendamment du mérite ou des œuvres humaines, que ce soit au début ou à la fin du salut ?

Conclusion

Les chrétiens doivent comprendre que le débat sur la volonté prédestinante de Dieu et le libre arbitre de l'homme existait avant le christianisme dans le judaïsme antique, la philosophie grecque et de nombreuses autres religions. Cela devrait nous aider à comprendre que cette question ne sera pas résolue rapidement, et encore moins à l'unanimité. Il est légitime de se demander s'il est même possible d'expliquer tout ce qui concerne Dieu, ou si certaines choses dépassent notre capacité à comprendre et à expliquer pleinement. Et si nous pouvions tout expliquer au sujet de Dieu, quel genre de Dieu serait-il ? Nous devons étudier la doctrine de l'élection et nous forger une opinion, mais toujours avec beaucoup d'humilité et en traitant les Écritures avec honnêteté. Si tel est le cas, il n'y aura aucun conflit avec l'évangile du salut par la grâce gratuite, par la foi seule en Jésus-Christ seul.

« Quelle profondeur ont la richesse, la sagesse et la connaissance de Dieu ! Que ses jugements sont insondables, et ses voies impénétrables ! » – Romains 11:33